

To: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl]
Cc: (10)(2e) (10)(2e) @minaz.nl]; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl]
From: (10)(2e)
Sent: Mon 9/14/2020 9:12:13 AM
Subject: RE: 2 qenas
Received: Mon 9/14/2020 9:12:15 AM

Dank (10)(2e)

Je laatste zin suggereert een heel ander type antwoord. Ik denk dat het wel te combineren is, met name in de laatste q&a. Ik zal zo een voorzet doen. Blijft toch nog even puzzelen qua toon.

Tijdens de staf vandaag kwam tav de APB aan de orde dat het voor MP belangrijk is om goede lijnen te hebben op 1) de coronawet; 2) de boetes; 3) testbeleid en 4) PBM (hebben we voldoende voor de tweede golf). Dat zijn onderwerpen die Hugo in coronadebatten voor zijn rekening neemt. Dit zal zo ook aan de orde komen in het BWO corona.

Van: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl]
Verzonden: maandag 14 september 2020 10:58
Aan: (10)(2e)
CC: (10)(2e); (10)(2e)
Onderwerp: RE: 2 qenas

Dag (10)(2e)

Zie hieronder voor suggesties. Eerlijk gezegd vond ik de antwoorden nog wat aan kracht kunnen winnen. Heb nu wel op onderstaande tekst voortgebouwd, maar bekijk even of we niet even opnieuw moeten beginnen samen.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

DuoDG Volksgezondheid (tav Corona aanpak)

(10)(2e) @minvws.nl

+316 (10)(2e)

Secretariaat:

(10)(2e)

070- (10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e)
 (10)(2e) (10)(2e)

Dubbel

Q: Mensen zijn de 1,5 meter meer dan zat en worden moedeloos. Of er een vaccin komt is onzeker. En als het al komt, is niet duidelijk wanneer. Mensen hebben perspectief nodig. Welk perspectief kan de MP Nederland bieden?

A:

Net als iedereen, zou ik niets liever willen dan dat het coronavirus ons leven niet meer beheerst. Dat we dichtbij elkaar kunnen zijn en dat alles weer is, zoals het voor maart was.

Maar voorlopig is dat niet zo.

Het virus is er en zal waarschijnlijk voorlopig onder ons blijven. Dus we moeten echt wachten op **hebben echt een vaccin nodig om ons blijvend te beschermen of mede zijn.**

En tot die tijd is het essentieel om 1,5 meter afstand te houden **en ons aan de andere spelregels te houden.** Dat is soms lastig, maar ik kijk ook naar alles wat we weer kunnen. Zoals sporten, naar een concert, de bioscoop of het museum en naar een restaurant of terras. **Dat is gelukkig al veel meer dan aan het begin van de crisis. Ook al gaat het om een beetje andere manier; het is iets om zuinig op te zijn.** En in de veiligheidsregio's worden, met voorzorgsmaatregelen, ook weer allerlei evenementen toegelaten.

En we blijven met elkaar kijken wat wel en wat niet kan. Daarbij kijken we ook naar wat er in een regio speelt. Regio's waar het virus minder voorkomt, kunnen meer ruimte aan, dan regio's waar het virus zich sneller verspreidt. Daardoor kan er waar dat kan meer ruimte zijn. Dat is het perspectief dat we nu hebben. Des te beter we de basismaatregelen naleven, des te meer ruimte we hebben en houden.

Evt. Er zijn verschillende vaccins in ontwikkeling die inmiddels in de laatste testfase zijn. Laten we hopen dat daar een of meerdere goede vaccins uitkomen.

Q: De cijfers liegen er niet om: jonge mensen worden minder ziek en knappen snel op. Waarom kunnen we onze samenleving niet anders inrichten. Op een manier waarop de ouderen en kwetsbaren, ruimte maken voor de jongeren. Waardoor de economie kan blijven draaien en toch de druk op de zorg beperkt blijft. Graag een reactie van de MP. (kijk even goed in de speech van Hugo van vorige week, zie onderaan)

A:

Ons land is van iedereen. Jong, oud, sterk of kwetsbaar. Niemand heeft meer of minder recht. De suggestie dat een samenleving met twee stromingen een oplossing kan zijn voor het coronavirus en de economische crisis, wijs ik echt van de hand.

Een tweedeling, of een **verdelingssoort verzuiling** naar kwetsbaar en minder kwetsbaar, in de maatschappij is wat mij betreft echt onwenselijk **en onmogelijk.**

En in de praktijk volgens mij onmogelijk. **Er zijn veel kwetsbare mensen verdeeld over alle leeftijdscategorieën. Dat zijn niet alleen ouderen, ook jongeren kunnen worstelen met hun gezondheid bv**

Een belangrijk deel van de werkende bevolking valt niet in de categorie "jongeren", waardoor een scheiding op basis van leeftijd slecht lijkt voor de economie. Op 1 januari 2018 waren 6,3 miljoen Nederlanders tussen de 43 en 70 jaar. Dit is 37% van de bevolking

En voor wie nog niet overtuigd is, is het goed om toch nog maar een keer te zeggen dat mensen in de leeftijdsgroep 20-29 wel degelijk heel ziek kunnen worden en zelfs kunnen overlijden (*ik ga ervanuit dat met jongeren deze categorie wordt bedoeld*),

@Danielle,

Ik zou antwoord meer in lijn van onderstaande tekst maken:

We moeten volhouden. Voor onszelf én voor anderen. Voor zorgmedewerkers die we nog even uit de wind willen houden. Voor mensen die ziek kunnen worden van het virus. En die kans lopen we allemaal, maar de één meer dan de ander. Je kunt niet zeggen 'als de ene groep zich even terugtrekt, kan de andere groep zijn gang gaan'. We kunnen allemaal ziek worden en we willen allemaal meedoen. Kwetsbare ouderen, mensen met een handicap, mensen met een

longziekte, andere mensen met een kwetsbare gezondheid. Juist omdat het virus onderscheid maakt, juist daarom moeten wij dat niet doen. Juist daarom hebben we saamhorigheid nodig. We zullen deze crisis alleen als één samenleving te boven kunnen komen.

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)